**INFORME DE PONENCIA PARA PRIMER DEBATE AL PROYECTO DE ACTO LEGISLATIVO 014 DE 2017 CAMARA**

*Por el cual se modifica el artículo 361 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones sobre el Régimen de Regalías y Compensaciones.*

Doctor:

**CARLOS ARTURO CORREA MOJICA**

Presidente Comisión Primera

Honorable Cámara de Representantes

Honorable Presidente:

Atendiendo la honrosa tarea que se nos ha encomendado, y en cumplimiento del mandato constitucional y de lo dispuesto por la [Ley 5ª de 1992](https://legislacion.vlex.com.co/vid/ley-5-1992-expide-548746675), por la cual se expide el Reglamento del Congreso de la República, nos permitimos rendir informe de ponencia para primer debate en Comisión Primera Cámara de Representantes al **Proyecto de Acto Legislativo número 014 de 2017 Cámara,** por el cual se modifica el [artículo 361](https://legislacion.vlex.com.co/vid/constitucion-politica-colombia-42867930) de la [Constitución Política de Colombia](https://legislacion.vlex.com.co/vid/constitucion-politica-colombia-42867930).

1. **Antecedentes**

El día 20 de julio de 2017, el Honorable Representante por el Departamento de Casanare, Jorge Camilo Abril Tarache junto con otros congresistas, radicaron en la Secretaría General de la Cámara de Representantes el Proyecto de Acto Legislativo “*Por el cual se modifica el artículo 361 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones sobre el Régimen de Regalías y Compensaciones*”, dando cumplimiento de los requisitos formales exigidos para tal efecto por la Constitución Política, y el cual fue publicado en la Gaceta del Congreso número 588 de 2017.

El artículo 360 de la Constitución Política define las Regalías como una contraprestación económica generada en favor del Estado por la exploración de un recurso natural no renovable.

La Ley 141 de 1994 que regulaba el anterior sistema de regalías, distribuía las mismas entre las entidades productoras y municipios portuarios denominándolas regalías directas y otra parte para el Fondo Nacional de Regalías las cuales se denominaban indirectas.

En el año 1994 en el cual se aprobó la Ley 141 y en el año 2009, el recaudo total por regalías ascendió a más de 42 billones producto de los hidrocarburos (82%) y del carbón y otros minerales (12%) de las cuales 33.3 fueron directas y 8.9 indirectas.

Las regalías directas correspondientes al 79% se distribuyeron para los departamentos y municipios productores y municipios portuarios y el 21% correspondiente a las regalías indirectas para el Fondo Nacional de Regalías, fondo al cual podían acceder todas las entidades territoriales del país a través de la presentación de proyectos.

**Acumulado 1994-2009**

49% Departamento Productor $20.5 Bill

23% Municipio Productor $9.8 Bill Regalías Directas 33.3 Bill

7% Municipio Portuario $3.0 Bill

Fondo Nacional de Regalías $8.9 Bill Regalías Indirectas 8.9 Bill

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Total 42.2 Bill

En el año 2010 el Gobierno Nacional radicó un proyecto de acto legislativo con el cual propuso modificar la distribución de las regalías fundamentado especialmente en los siguientes motivos:

* Inequidad y pobreza

Aseguró que las regalías se distribuían sin tener en cuenta criterios como el número de habitantes a beneficiar, el número de personas o familias pobres, los índices de necesidades básicas insatisfechas de dichos habitantes, la capacidad administrativa y financiera de las entidades territoriales y los impactos ambientales. Decía el gobierno en su proyecto de acto legislativo, que el 80% de las regalías se distribuía en el 17% de la población generando inequidad entre las regiones del país y que en 10 años desde la creación de la Ley 141 de 1994, los departamentos productores no superaron la línea de pobreza medida como el índice de Necesidades Básicas Insatisfechas NBI y la pobreza medida a partir de los ingresos de los hogares.

* Ineficiencia

La Ley 141 fijó unos objetivos mínimos en materia de coberturas en los sectores de salud, educación, Agua Potable, Alcantarillado y Mortalidad Infantil que tenían que cumplir las entidades territoriales para poder invertir el 100% de las regalías en renglones diferentes a éstos sectores. En esa medida, mientras las regiones productoras no alcanzaran el 100% en cobertura de régimen subsidiado, 100% de acceso al sistema educativo, 91.5% de acceso a agua potable, 85.8% en cobertura de alcantarillado y un máximo del 16.5 x mil en mortalidad infantil tanto en las cabeceras como en el resto, los departamentos deberían asignar mínimo el 60% y los municipios mínimo el 75% de sus asignaciones de regalías, hasta lograr las metas descritas.

De acuerdo a la exposición de motivos del acto legislativo 05 de 2011, ninguno de los departamentos beneficiarios de regalías directas cumplió con las coberturas mínimas descritas en el párrafo anterior a pesar de participar con un alto porcentaje de las mismas.

* Incorrecta utilización de los recursos de regalías

De acuerdo al Departamento Nacional de Planeación DNP, las interventorías administrativas y financieras arrojaron que las entidades productoras cometieron presuntas irregularidades contractuales, presupuestales, por problemas financieros, en proyectos y en la documentación requerida a tal punto que a manera de corrección, se le suspendieron los giros a más de 600 entidades territoriales para evitar posibles casos de corrupción en la ejecución de los recursos de regalías.

Con base en lo anterior y teniendo en cuenta las positivas y exageradas proyecciones tanto de producción como de precio del petróleo, se creó el Sistema General de Regalías SGR a través del

Acto Legislativo 05 de 2011 que fue desarrollado por la Ley 1530 de 2012, los cuales modificaron la forma de distribución de las regalías entre todas las entidades territoriales obedeciendo al mensaje de equidad promulgado por el presidente Juan Manuel Santos en el año 2010, donde aseguraba que la riqueza debería ser distribuida entre todo el país.

En el proyecto de acto Legislativo que dio origen al Acto Legislativo 05 de 2011 radicado por el Ministro de Hacienda doctor JUAN CARLOS ECHEVERRY GARZÓN con su lema institucional “**HACIA UN MINISTERIO AGIL, ACERTADO Y CONFIABLE“** y por el Ministro de Minas y Energía doctor CARLOS RODADO NORIEGA, presentan unas proyecciones indicando que en los siguientes 5 a 10 años los niveles de inversión en la actividad minera tendrían un incremento significativo lo que implicaría mayores niveles de producción generando más ingresos para el país sin despojar a las regiones productoras de los recursos.

En la exposición de motivos, se justifica la creación del SGR en la generación de ahorro con el fin de garantizar contrarrestar los efectos contracíclicos de las bonanzas como lo ocurrido con la cafetera y petrolera en la década del 70 y 90 respectivamente, cuando los precios del petróleo alcanzaron los 150 dólares por barril, se incrementó el gasto, pero no se mantuvo el ahorro.

Según las proyecciones de los ministros mencionados, Colombia seguiría teniendo una BONANZA PETROLERA toda vez que contemplaban nuevos proyectos de generación en gas, energía eléctrica e hidrocarburos, así como la expansión en otros sectores como el de níquel, oro, cobre, polimetálicos, carbón e interconexión eléctrica con otros países con producciones de petróleo que llegarían en 2017 a los 1.400 barriles diarios como lo muestra la tabla No 1.

**Tabla No 1. Proyección de Producción Sector Minero-Energético (Proyecto de acto Legislativo 05/2011)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Recurso** | **Años** | | | | | | | | | | | **Cambio 2020-2010** | |
| **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** | **Cantidad** | **%** |
| Petróleo | 800 | 950 | 1,050 | 1,100 | 1,150 | 1,250 | 1,350 | 1,400 | 1,450 | 1,450 | 1,450 | 650 | 81% |
| Gas | 200 | 200 | - | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | 250 | 50 | 25% |
| **Subtotal Hidrocarburos** | **1,000** | **1,150** | **1,050** | **1,350** | **1,400** | **1,500** | **1,600** | **1,650** | **1,700** | **1,700** | **1,700** | **700** | 70% |
| Carbón | 92 | 96 | 107 | 119 | 124 | 128 | 138 | 144 | 150 | 152 | 160 | 68 | 74% |
| Níquel | 50 | 37 | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 | 51 | 1 | 2% |
| Oro | 53 | 56 | 62 | 69 | 72 | 75 | 80 | 84 | 87 | 89 | 93 | 40 | 75% |

Fuente: Proyecto Acto Legislativo 05/2011

Por su parte, los pronósticos de los precios del crudo indicaron que crecería gradualmente de 77 dólares por barril en 2010 a 90 dólares por barril en 2020 es decir, un incremento de US$13 correspondiente al 17% en 10 años

**Tabla No 2. Proyección de Precios**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Precios** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Crudo (US$/Barril) | 77 | 80 | 80 | 84 | 84 | 86 | 86 | 88 | 88 | 90 | 90 |
| Carbón (US$/Ton) | 83 | 81 | 82 | 82 | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 | 83 |
| Niquel (US$/Lib) | 8 | 5 | 5 | 5 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| Orol (US$/Oz) | 1.150 | 1.150 | 1.200 | 1.250 | 1.250 | 1.250 | 1.250 | 1.250 | 1.250 | 1.250 | 1.250 |

Fuente: Proyecto Acto Legislativo 05/2011

Teniendo como referencia la proyección de petróleo, carbón y otros minerales y la proyección del precio por barril, los ministerios respectivos planearon unos ingresos por regalías petroleras por el orden los 9 billones en 2018 comenzando con 5.8 billones en 2010 representado un incremento del 53% que en pesos son 3 billones adicionales en 8 años promediando un incremento anual del 5%. Sumando las demás fuentes de regalías, se pasaría de 7.5 billones en 2010 a 12 billones en 2020.

**Tabla No 3. Proyección de Ingresos de Regalías**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Tipo de Recurso** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Hidrocarburos | 5,870 | 7,290 | 7,550 | 8,010 | 8,100 | 8,570 | 8,510 | 8,750 | 9,010 | 9,260 | 9,540 |
| Carbón | 1,331 | 1,339 | 1,379 | 1,512 | 1,512 | 1,501 | 1,567 | 1,649 | 1,695 | 1,801 | 2,047 |
| Níquel | 148 | 70 | 95 | 99 | 99 | 101 | 104 | 110 | 112 | 121 | 129 |
| Otros | 138 | 143 | 157 | 188 | 188 | 191 | 208 | 224 | 237 | 247 | 272 |
| **Total** | **7,487** | **8,842** | **9,181** | **9,809** | **9,899** | **10,363** | **10,389** | **10,733** | **11,054** | **11,429** | **11,988** |

Fuente: Proyecto Acto Legislativo 05/2011

Con la anterior premisa y con las proyecciones de producción, precio e ingresos anuales del nuevo SGR, se crearon los siguientes componentes:

1. Funcionamiento del SGR.

2. Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación SMSCE.

3. Fiscalización de la exploración y explotación de los yacimientos y conocimiento y cartografía geológica del subsuelo

4. Asignación a municipios ribereños del Río Grande de la Magdalena, incluidos, los del Canal del Dique

5. Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación FCTeI

6. Fondo Nacional de Pensionados de Entidades Territoriales FONPET

7. Fondo de Ahorro y Estabilización FAE

8. Fondo de Desarrollo Regional FDR

9. Fondo de Compensación Regional FCR y

10. Asignaciones Directas asignadas a los departamentos, municipios y distritos en cuyo territorio se adelanten explotaciones de recursos naturales no renovables, así como los municipios y distritos con puertos marítimos y fluviales por donde se transporten dichos recursos o productos derivados de los mismos.

La asignación porcentual a los anteriores componentes se hizo de manera residual, no vertical; de manera que confunde al grueso de la comunidad en cuanto a la participación en la torta en especial a las zonas productoras con la asignación de las Asignaciones Directas.

El Acto Legislativo asigna el 5% a lo que se le podría llamar administración la cual incluye un 2% para la Fiscalización, 1% para el SMSCE, hasta el 2% para el funcionamiento del sistema y adicional a lo anterior, un 0,5% a los municipios ribereños del Magdalena.

De la misma manera, pero después de descontar los porcentajes anteriores al total, se le asigna un 10% al FCTeI, un10% al FONPET y hasta un 30% al FAE. Los recursos restantes, se distribuyen así: un 80% a los dos Fondos de Inversión (FDR y FCR) y un 20% a las Asignaciones Directas para las entidades territoriales denominadas productoras y a los municipios portuarios.

**Tabla No 4. Distribución SGR Acto Legislativo 05 de 2011**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Presupuesto | $1,000,000 | | |
| **CONCEPTO** | Acto Legislativo 05/11 | |  |
| **Porcentaje** | **Recursos** | **Porcentaje Real** |
| Fiscalización Nacional | 2.0% | 20,000 | 2.00% |
| SMSCE | 1.0% | 10,000 | 1.00% |
| Funcionamiento | 2.0% | 20,000 | 2.00% |
| Ribereños | 0.5% | 5,000 | 0.50% |
| **Subtotal** |  | **55,000** |  |
| **Saldo Por Distribuir** |  | **945,000** |  |
|  |  |  |  |
| Fondo de Ciencia y Tecnología | 10.00% | 94,500 | 9.45% |
| Fonpet | 10.00% | 94,500 | 9.45% |
| Fondo de Ahorro y Estabilización | 30.00% | 283,500 | 28.35% |
| **Subtotal** |  | **472,500** |  |
| **Saldo Por Distribuir** |  | **472,500** |  |
|  |  |  |  |
| Asignaciones Directas | 20.00% | 94,500 | 9.45% |
| **Saldo Por Distribuir** | **80.00%** | **378,000** | **37.80%** |
|  |  |  |  |
| FCR | 60.00% | 226,800 | 22.68% |
| FDR | 40.00% | 151,200 | 15.12% |
| **TOTAL** |  | **1,000,000** | **100.00%** |

Fuente: Acto Legislativo 05/2011 y Cálculos Propios

Realizando los cálculos correspondientes con un ejercicio netamente académico y asignando la suma de CIEN MIL PESOS ($100,000) a la distribución taxativa aprobada por el Acto Legislativo 05 de 2011, se observa que los primeros cuatro componentes (Fiscalización, SMSCE, Funcionamiento y Asignación a municipios ribereños) son los únicos que permanecen con el porcentaje inicial asignado; los demás por tratarse de una distribución residual cambian su participación inicial frente a la definitiva si se comprara cada una con el gran total de lo presupuestado. De acuerdo a lo anterior, a las Asignaciones Directas se les apropia realmente un 9.45% del total; cifra que deberá ser distribuida entre las entidades denominadas productoras de hidrocarburos y minería. En ese sentido, cuando en los medios de comunicación se habla de que a los productores les corresponde el 20%, el grueso de la población asume que es el 20% del total de las regalías y en realidad no alcanza ni a la mitad de esa cifra.

El mensaje presidencial de equidad del Presidente Santos en el año 2010, no contempló la inequidad hacia las regiones productoras toda vez que son éstas las que tienen que lidiar con los problemas medioambientales, protestas sociales por falta de empleo, falta de adquisición de bienes y servicios a los empresarios de la región, desplazamiento exagerado de personas a partir de la bonanza petrolera a las cabeceras lo que hace más fuerte la demanda de bienes y servicios como vivienda, salud, educación, vías, electrificación etc., pero en contradicción, el abandono de la zona rural entre otros.

**Tabla No 5. Asignación Regalías Directas**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Entidad** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2011 Vs 2012** | **2011 Vs 2015** |
| **Meta** | 1,339,365 | 890,450 | 563,895 | 563,895 | 252,264 | 252,264 | -34% | -81% |
| **Casanare** | 601,356 | 397,661 | 316,469 | 316,469 | 79,836 | 79,836 | -34% | -87% |
| **Arauca** | 360,451 | 123,449 | 96,330 | 96,330 | 26,976 | 26,976 | -66% | -93% |
| **Santander** | 352,346 | 133,055 | 87,806 | 87,806 | 39,252 | 39,252 | -62% | -89% |
| **Huila** | 334,597 | 99,572 | 67,199 | 67,199 | 31,146 | 31,146 | -70% | -91% |
| **La Guajira** | 218,262 | 328,787 | 125,643 | 125,643 | 41,085 | 41,085 | 51% | -81% |
| **Putumayo** | 182,837 | 71,961 | 30,910 | 30,910 | 18,476 | 18,476 | -61% | -90% |
| **Tolima** | 168,274 | 77,288 | 42,345 | 42,345 | 10,736 | 10,736 | -54% | -94% |
| **Boyacá** | 156,582 | 79,669 | 44,148 | 44,148 | 16,397 | 16,397 | -49% | -90% |

Fuente: Consultar[[1]](#footnote-1)

La tabla anterior muestra la inequidad del Acto legislativo 05 de 2011 al verse reducida la participación de las Asignaciones Directas a las entidades territoriales productoras. El año 2011 fue el último en aplicarse el sistema anterior y era el Departamento del Meta el que recibía una mayor cantidad de recursos por el orden de los 1.3 billones de pesos seguido de Casanare con 601 mil millones, Arauca con 360 mil millones, Santander 0.35 billones y La Guajira con 0.2 billones de pesos encabezaban el listado.

Teniendo en cuenta que el parágrafo 2 transitorio del mencionado acto legislativo contempló una reducción gradual de la participación de las regalías directas, el primer año del 50%, en el 2013 del 35%, en el 2014 el 25% pero a partir de 2015 el 20%, la reducción de los ingresos de los departamentos de la tabla anterior en el primer año de transición es decir en 2012, estuvo entre el 34% y 70%. Ya a partir de 2015, año en que la participación de las regalías directas se reduce a tan sólo el 20%, el ingreso de éstos departamentos se ve disminuida hasta en el 94% como es el caso del Tolima, 93% el departamento de Arauca, 89% Santander, 87% Casanare; menoscabando la economía de dichos departamentos e incrementando la inequidad con éstas regiones que son en últimas los que reciben los coletazos de la exploración y explotación minero energética en materia social, ambiental y económica.

Casos como el departamento de la Guajira, en el cual fue financiado en su totalidad el componente social de inversión con regalías directas, en la actualidd son financieramente **inviables** ya que como lo muestra la tabla anterior, pasó de recibir 218 mil millones en 2001 a 41 mil millones representando una reducción del 81% en tan sólo 4 años de funcionamiento del sistema.

De otro lado, si se tiene en cuenta el crecimiento poblacional desde 1994, año en que se aprobó la Ley 141 y el año 2017, el promedio nacional fue del 33.75% pero las zonas productoras de hidrocarburos y carbón, tuvieron un incremento más alto que la media a tal punto de duplicar en algunos casos como el departamento del Meta, Casanare, Arauca y La Guajira; lo anterior significa mayor demanda de servicios públicos, vivienda, vías, electrificación etc a los mandatarios locales y con reducciones en el ingreso mayores al 90%

**Tabla No 6. Crecimiento Poblacional Nacional**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Departamento** | **1994** | **2017** | **2017 Vs 1994** |
| Antioquia | 1.398.338 | 1.421.004 | 37,40% |
| Atlántico | 118.134 | 107.053 | 37,19% |
| Bogotá, D.C. | 15.276 | 16.743 | 45,34% |
| Bolívar( | 561.753 | 475.423 | 30,43% |
| Boyacá | 681.678 | 543.505 | 6,72% |
| Caldas | 336.002 | 275.831 | 4,98% |
| Caquetá | 199.298 | 195.323 | 31,99% |
| Cauca | 734.172 | 843.043 | 24,43% |
| Cesar | 292.306 | 260.561 | 36,32% |
| Córdoba ( | 671.508 | 827.847 | 42,72% |
| Cundinamarca | 827.014 | 890.276 | 50,31% |
| Chocó | 253.586 | 259.270 | 24,12% |
| Huila | 364.394 | 476.038 | 39,46% |
| La Guajira | 188.688 | 457.384 | 129,51% |
| Magdalena | 457.141 | 331.290 | 22,89% |
| Meta | 210.555 | 238.032 | 65,58% |
| Nariño | 769.675 | 895.397 | 33,97% |
| Norte de Santander | 327.289 | 291.558 | 23,96% |
| Quindío | 82.190 | 68.892 | 15,87% |
| Risaralda | 197.104 | 206.325 | 17,14% |
| Santander | 598.210 | 503.810 | 15,29% |
| Sucre | 251.070 | 280.541 | 27,23% |
| Tolima | 526.178 | 440.781 | 8,73% |
| Valle del Cauca | 591.537 | 584.244 | 28,43% |
| Arauca | 71.183 | 97.687 | 58,54% |
| Casanare | 100.867 | 93.092 | 64,82% |
| Putumayo | 167.093 | 178.488 | 34,94% |
| Archipiélago de San Andrés | 17.561 | 21.765 | 24,68% |
| Amazonas | 28.572 | 49.136 | 47,73% |
| Guainía | 17.223 | 29.816 | 70,65% |
| Guaviare | 47.351 | 46.026 | 44,74% |
| Vaupés | 23.712 | 27.097 | 42,04% |
| Vichada | 23.480 | 42.280 | 105,49% |
| **Total Nacional** | **11.150.138** | **11.475.558** | **33,75%** |

Fuente: Departamento Nacional de Estadística

En el caso específico de la ciudad de Yopal capital del Departamento de Casanare, hace 20 años el 79% de la población eran habitantes urbanos y el 21% población rural, en el año 2017 la población rural se ve disminuida considerablemente en un 8% pero efecto contrario pasó con la población urbana que creció un 112% participando en un 90% de la población total.

Ahora bien, si se compara la población desde el censo de 1985, el incremento de la población de Yopal es de la escandalosa cifra del 243% mientras que el promedio nacional es del 60%, incremento motivado por la “bonanza” petrolera, gentes que llagaron de otras zonas del país en busca de oportunidades y se radicaron definitivamente en la zona; ahora que se redujeron los ingresos en más del 90% en éstos entes territoriales, las necesidades siguen siendo las mismas y los departamentos y municipios ya no cuentan con los recursos suficientes para sobrellevar la demanda de bienes y servicios.

**Tabla No 7. Crecimiento Poblacional Yopal**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **POBLACIÓN YOPAL** | | | | | | | | |
| **Año** | **1985** | **Participación** | **1997** | **Participación** | **2017** | **Participación** | **Variación 2017 Vs 1985** | **Variación 2017 Vs 1997** |
| Población Urbana | 31,460 | 74% | 61,774 | 79% | 130,903 | 90% | 316% | 112% |
| Población Rural | 11,211 | 26% | 16,559 | 21% | 15,299 | 10% | 36% | -8% |
| **Población Total** | **42,671** | **100%** | **78,333** | **100%** | **146,202** | **100%** | **243%** | **87%** |

Fuente: Departamento Nacional de Estadística

Ahora bien, si se tiene en cuenta el nivel de dispersión entendido como la proporción de habitantes por kilómetro cuadrado de las zonas productoras frente el resto del país, los departamentos productores otra vez están en desventaja versus el resto de entes territoriales con densidades de 2 personas por kilómetro cuadrado frente a 10 habitantes por kilómetro cuadrado del promedio nacional o de 40 habitantes por kilómetro cuadrado en el caso de Cundinamarca para poner un ejemplo. Lo anterior supone una mayor dificultad de llegar a cubrir las necesidades básicas de éstas comunidades teniendo en cuenta que algunas se encuentran a más de 200 kilómetros de los centros urbanos como en el caso de los llanos. De ésta manera, es más costoso en éstas zonas la construcción de infraestructura, la prestación de servicios etc.

**Tabla No 8. Nivel de Dispersión**

|  |  |
| --- | --- |
| **Departamento** | **2017** |
| Casanare | 2,1 |
| Caquetá | 2,17 |
| Meta | 2,79 |
| Arauca | 4,11 |
| Chocó | 5,45 |
| Putumayo | 6,9 |
| Cesar | 11,75 |
| Norte de Santander | 13,36 |
| Magdalena | 14,36 |
| Santander | 16,54 |
| Bolívar | 17,92 |
| Tolima | 18,51 |
| La Guajira | 22,21 |
| Antioquia | 22,71 |
| Boyacá | 23,55 |
| Huila | 25,56 |
| Sucre | 26,38 |
| Cauca | 27,58 |
| Valle del Cauca | 28,19 |
| Nariño | 28,37 |
| Córdoba | 33,2 |
| Atlántico | 34,4 |
| Quindio | 36,6 |
| Caldas | 37,58 |
| Cundinamarca | 40,24 |
| Risaralda | 52,7 |
| Archipiélago de San Andrés | 538,32 |
| **Total Nacional** | **10,08** |

Fuente: Departamento Nacional de Estadística

Otra de las razones presentadas por el Gobierno para crear el SGR y su nueva distribución de recursos, fue la supuesta ineficiencia por parte de las entidades territoriales al no cumplir las coberturas mínimas descritas en la ley 142 de 1994.

Como se describió anteriormente, el alto nivel de dispersión de las zonas productoras contribuyó a que a éstas le fuera imposible cumplir con los porcentajes mínimos de coberturas teniendo en cuenta la distancia y la dificultad para acceder a las comunidades con los servicios pertinentes.

Para el servicio de agua potable en Cundinamarca para poner un ejemplo, donde existen 40 personas en un área de 1 km”, es altamente viable financiera y técnicamente llegar con el servicio a las comunidades toda vez que éstas se encentran altamente agrupadas, mientras que para zonas como Casanare y Arauca que cuentan con tan sólo 2 o 3 personas por km” respectivamente, es 38 veces más costoso la construcción de acueductos. En las zonas rurales donde la distancia entre las viviendas es de hasta 10 kilómetros o entre las viviendas y los centros poblados hay distancias de hasta 50, es imposible llegar con agua potable vía red de acueducto; algo similar sucede en el servicio de alcantarillado.

En el caso de la cobertura de educación, las regalías se podían utilizar determinados tipos de inversión como infraestructura y canasta educativa pero no en el pago de profesores, servicios administrativos y funcionamiento. En conclusión, colegios muy bien construidos, pero sin con que pagar servicios públicos, servicios administrativos como secretarias, celadores y aseo y lo más importante, sin alumnos porque debido a las altas distancias, los niños no pueden acceder a los colegios.

De manera general, la anterior normatividad limitaba a las entidades a invertir en sectores que son complementarios para acceder a los servicios y cumplir con las coberturas mínimas requeridas, sectores como vías de comunicación, electrificación, vivienda, prevención de desastres, fortalecimiento institucional, etc. Un municipio beneficiario de regalías tenía que invertir el 75% en los sectores descritos: Cobertura en salud, educación, agua potable, alcantarillado y mortalidad infantil, el 10% para el pago de las interventorías y tan sólo el 15% en otros sectores diferentes. Así las cosas, antes del acto legislativo 05 de 2011 se tenían limitaciones en los sectores de inversión, después de 2012 se puede invertir en todo tipo e sectores, pero las entidades productoras ya no cuentas con los recursos.

Un tercer motivo para modificar la distribución de las regalías a través del SGR, fue el presunto uso de las regalías llamado esto como corrupción. Para ello, con el acto legislativo mencionado se crearon los Órganos Colegiados de Administración y Decisión OCAD´s los cuales tienen la tarea de viabilizar los proyectos presentados por las diferentes entidades. De igual forma, se creó el Sistema de Monitoreo, Seguimiento, Control y Evaluación SMSCE encabezado por la Contraloría General de la República y el Departamento Nacional de Planeación para realizar la auditoría pertinente a los recursos del SGR con tal fin de que se ejecuten de manera apropiada.

En el más reciente informe de la Contraloría General de la República el cual es fuente de un artículo del periódico El Tiempo, en el sistema financiero existen más de 10,7 billones de pesos sin ejecutar del bienio 2017-2016 debido a la ineficiencia de tanto de las entidades territoriales en la presentación de proyectos como en la demora en la aprobación de los mismos por parte de los OCAD´s. asegura también el informe, que la presunta corrupción continúa reinando con el actual Sistema General de regalías teniendo en cuenta que el 70% de las adjudicaciones por concurso de méritos y licitaciones son a un único oferente arrojando la auditoría de la CGR que se encontraron 657 hallazgos fiscales por 496 millones de pesos. [[2]](#footnote-2)

Pero es que la corrupción no sólo ha sido de las entidades territoriales, también ha estado en el orden del día del nivel central. De acuerdo con un artículo del diario La Opinión, el costo de la corrupción en el caso REFICAR fue de 610.140 millones de pesos[[3]](#footnote-3) y en el caso Odebrecht se pagaron más de 11 millones de dólares en sobornos según la revista semana[[4]](#footnote-4). También el Periódico El Tiempo en su edición del 26 de febrero de 2017[[5]](#footnote-5), traduce la opinión del señor Contralor Edgardo Maya en el sentido que **en Colombia la corrupción está en el orden de los 50 billones de pesos al año**, casi un billón de pesos por semana; cifra comparada al monto que casi duplica el monto de inversión del Presupuesto general de la Nación y que supera ampliamente la sumatoria de las regalías desde la creación del nuevo sistema a la fecha la cual asciende a 46 billones a 2017 en 6 años de dicho sistema.

En el caso del Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación, el Informe de la Contraloría del año 2016 asegura que a pesar de que la Ley 1530 de 2012 establece que se debe invertir en proyectos de impacto regional que integren dos o más departamentos, en la práctica sólo el 5% de los proyectos cumple con ésta premisa, el 19% se ejecutan en un solo municipio y el 76% en varios municipios, pero de un solo departamento.

Lo anterior quiere decir que la normatividad vigente del SGR, no fue la panacea respecto al presunto incumplimiento del uso de las mismas con el anterior sistema por parte de las entidades beneficiarias de regalías.

Si bien es cierto en la exposición de motivos que sustentó el Acto Legislativo 05 de 2011 advertía que las proyecciones no son una bola de cristal, el Ministro de Hacienda Juan Carlos Echeverry Garzón con su lema “Hacia un Ministerio, Ágil, Acertado y Confiable”, al parecer lo único que resultó fue ser ágil pero NO acertado ni confiable; y al Ministro de Minas y Energía tampoco le resultaron sus cálculos. En su momento se proyectaron altos niveles de inversión en la actividad minera y desde luego mayor producción, paulatino incremento en los precios del barril de petróleo y obviamente mayores ingresos de regalías para todo el país, garantizando incluso que a las regiones productoras se les mantuviera entre los años 2012 y 2014 por lo menos el 50% y entre los años 2015 y 2020 por lo menos el 40% del promedio anual de los años 2007 y 2010 con recursos del Fondo de Desarrollo Regional hasta alcanzar dichos porcentajes o hasta agotar dicho fondo como lo manifiesta el parágrafo 2 transitorio del artículo 2 del Acto Legislativo 05 de 2011 que modificó el artículo 361 de la Constitución Política Colombiana. Lamentablemente para las regiones productoras, los recursos del fondo se han agotado cada año sin alcanzar a cubrir los ingresos “prometidos” en dicho parágrafo y que de alguna manera compensarían a las zonas productoras después de ese fuerte raponazo aprobado desde el Congreso de la República en 2011.

¿Pero por qué no se cumplieron esas proyecciones de ingresos anuales? En primer lugar, porque 2012, primer año de aplicación del Acto Legislativo de 2011, se vio una diferencia del 10% entre la producción diaria de petróleo proyectada y versus la producción que se presupuestó para esa anualidad. De ahí en adelante se ha incrementado esa diferencia negativa a tal punto que para el año 2016, lo proyectado en el acto legislativo en cuestión es de 464 mil barriles diarios significando un descenso de la producción del 34%; por su parte a marzo de 2017, el promedio de producción diaria fue de 843 mil barriles frente a una proyección de un millón 400 mil barriles, es decir, el 40%.

A pesar de que la producción de carbón tuvo un leve incremento del 6% en el año 2016 [[6]](#footnote-6) después de una baja en el 2013 y en el 2015, y que pese a que en las proyecciones de producción del presupuesto del SGR bienio 2017- 2018 sean superiores a 100 millones de toneladas, los supuestos del acto legislativo 05 de 2011 tienen una diferencia hasta del 33% por debajo de la producción real a 2016 y de las proyecciones a 2020.

**Tabla No 9. Proyección Carbón A.L 05/2011 Vs Producción Real (2016) y proyectada (2017-2020)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Detalle** | **Años** | | | | | | | | | | |
| **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| Proyección | 92 | 96 | 107 | 119 | 124 | 128 | 138 | 144 | 150 | 152 | 160 |
| Producción | 74 | 86 | 89 | 85 | 89 | 86 | 91 | 97\* | 100\* | 109\* | 112\* |
| Variación Proyección Vs Producción | -20% | -10% | -17% | -29% | -28% | -33% | -34% | -33% | -33% | -28% | -30% |
| Variación Producción |  | 16% | 3% | -4% | 5% | -3% | 6% | 7% | 3% | 9% | 3% |

Fuente:<http://www.upme.gov.co/GeneradorConsultas/Consulta_Series.aspx?idModulo=4>

Acto Legislativo 05 de 2011

\* Exposición de motivos presupuesto SGR bienio 2017-2018

De acuerdo a lo anterior, se vaticina que los ingresos para los municipios y departamentos productores de carbón como la Guajira, Córdoba, Cesar, Antioquia, Santander, Norte de Santander, Casanare, Cauca y Boyacá, tampoco cumplen ni podrán cumplir con las expectativas presentadas en materia de ingresos propuesta por el gobierno en el trámite del acto legislativo que modificó las regalías en el año 2011. Dicho de otro modo, estos departamentos no podrán cumplir con sus gastos inflexibles como la inversión de la canasta educativa, inversiones del orden social como la alimentación escolar para contrarrestar la muerte de niños por desnutrición en la Guajira y Arauca y otras no menos importantes como la construcción de acueductos regionales, terminación de la represa del río Ranchería y construcción del distrito de riego en la Guajira para poner un ejemplo.

**Tabla No 10. Producción Anual de Petróleo Proyectada AL 05/2011 Vs Producción Real**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Años** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** |
| **Barriles Proyectados** | 1.050 | 1.100 | 1.150 | 1.250 | 1.350 | 1.400 |
| **Barriles Producidos** | 944 | 1004 | 990 | 1006 | 886 | 843\* |
| **Diferencia Absoluta** | (106) | (96) | (160) | (244) | (464) | (557) |
| **Diferencia Relativa** | -10% | -9% | -14% | -20% | -34% | -40% |

Fuente: Consultar[[7]](#footnote-7)

\* Promedio a marzo de 2017

Ahora si nos referimos al precio del petróleo, las proyecciones de los ministerios de Hacienda y de Minas y energía también tuvieron un desfase bastante significativo lo cual ha afectado principalmente a las regiones productoras. El precio del petróleo comenzó un descenso vertiginoso a partir del segundo semestre de 2014 después de que estuvo por encima de los 100 dólares a tal punto de ubicarse en los primeros meses de 2016 en 27,9 dólares por barril, registrando el nivel más bajo desde noviembre de 2003 de acuerdo al Marco Fiscal de Mediano Plazo 2017 y promediando para ese año un valor de 45,1 después de que en las proyecciones se registraba un valor de 84 dólares por barril para 2014. De acuerdo también al mencionado documento de proyección financiera a 10 años, para el 2017 se proyecta un precio promedio de 51 dólares contra una proyección de 88 dólares por barril realizados por el ministerio que lucía su lema “**HACIA UN MINISTERIO AGIL, ACERTADO Y CONFIABLE”** y el ministerio de Minas y Energía.

Como consecuencia de lo anterior, las proyecciones de ingresos del SGR se vieron reducidas en el 40% en el bienio 2015-2016 y en el 46% en lo presupuestado en el bienio 2017-2018 como lo muestra la tabla No 10 con las consecuencias nefastas tanto para las finanzas tanto nacionales como para las finanzas de las entidades denominadas productoras.

**Tabla No 11. Ingresos SGR Proyectados Vs Ingresos SGR Aprobados**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Años** | **2012** | **2013** | **2014** | **2015** | **2016** | **2017** | **2018** | **2019** | **2020** |
| **Proyección AL 05/2011** | 9.181 | 9.809 | 9.899 | 10.363 | 10.389 | 10.733 | 11.054 | 11.429 | 11.988 |
| **Bienio** | 9.181 | 19.708 | | 20.752 | | 21.787 | | 23.417 | |
| **Presupuesto Aprobado** | 9.100 | 18.426 | | 12.495 | | 11.759 | | 13.493 | |
| **Diferencia Absoluta** | (81) | (1.282) | | (8.257) | | (10.028) | | (9.924) | |
| **Diferencia Relativa** | -1% | -7% | | -40% | | -46% | | -42% | |

Fuente: Fuente: Exposición de Motivos Acto Legislativo 05/2011 y Presupuestos SGR Aprobados

Teniendo en cuenta lo anterior, desde el año 2014, por parte de diferentes congresistas se ha intentado modificar el Sistema General de Regalías con el fin de recuperar en parte los ingresos dejados de percibir con ocasión a la aplicación de Acto Legislativo 05/2011 y para destrabar el procedimiento de aprobación de los proyectos ante los Órganos Colegiados de Administración y Decisión OCAD los cuales han sido un palo en la rueda en la ejecución de los recursos del SGR como lo expone la Contraloría General de la República en su último informe donde asegura que están represados más de 10 billones de pesos enriqueciendo el sistema financiero, mientras las regiones cuentan con necesidades insatisfechas o como el caso del FCTeI que a diciembre de 2016 tiene 1.5 billones de pesos sin ejecutar. En esa medida, se han presentado las siguientes propuestas:

* Proyecto Acto Legislativo No. 026 de 2014 Senador Álvaro Uribe Vélez.
* Proyecto Acto Legislativo No. 112 de 2014 Representante a la Cámara Jorge Camilo Abril.
* Proyecto Acto Legislativo No. 173 de 2014 Senadora Maritza Martínez.
* Proyecto de Ley No. 157 de 2014, Modificación Ley 1530 de 2012 Jorge Camilo Abril.
* Proyecto Acto Legislativo No. 177 de 2016 Representante a la Cámara Jorge Camilo Abril.
* Propuesta al Gobierno origen del Proyecto de Acto Legislativo SGR vía Fast Track
* Proyecto de Ley No. 014 de 2017, Representante a la Cámara Jorge Camilo Abril.

1. **El Proyecto de Acto Legislativo**

Con el sistema de distribución de regalías del Acto Legislativo 05 de 2011, ha quedado establecido que más que las dificultades para su funcionamiento y su operación, la verdadera problemática de fondo radica en presentar una verdadera propuesta de equidad tanto para las regiones como para el país, que haga viable a las regiones, contribuya al país y construya vínculos positivos con la actividad petrolera y minera.

En este sentido, la presentación de este proyecto busca generar un punto de encuentro en lo Regional y lo Nacional para lo cual se presentan dos aspectos fundamentales:

1. Mejorar la participación de los productores al pasar del 20% al 50% las asignaciones directas, disminuyendo la participación de los Fondos de Desarrollo y Compensación Regional.
2. Omitir la aprobación de los proyectos de inversión por parte de los Órganos Colegiados de Administración y Decisión a las entidades siempre y cuando éstas reciban bienalmente menos de 4 mil salaros mínimos en su componente de inversión.

El acto legislativo apropió el 20% a las denominadas asignaciones directas para las entidades productoras y el 80% para los Fondos de Desarrollo y Compensación Regional pero después de descontar los gastos de administración, Fondo de Ciencia y Tecnología y el Fondo Nacional de Pensiones de Empleados Territoriales FONPET lo que disminuyó en un 85% los ingresos de las entidades productoras de hidrocarburos y minería, entidades. De acuerdo a un artículo del periódico El Tiempo del año 1997[[8]](#footnote-8), la Contraloría departamental de Casanare afirma que ese departamento dependía de 40.20% de las regalías mientras que los municipios dependían en un 60.86%; esa dependencia a través de los últimos veinte años hizo que las regiones generaran una pereza fiscal y no se preocuparan por tener otras fuentes de financiación y ahora con ese raponazo de las regalías, dichas regiones están sufriendo una crisis económica como nunca antes.

El mismo director de la Asociación Colombiana del Petróleo ACP doctor Francisco José Lloreda Mera, en una columna del periódico El País[[9]](#footnote-9) publicada en la edición digital de fecha 14 de marzo de 2017 y titulada Regalías al Quirófano, asegura que “*No se entiende, y lo digo como vallecaucano, que departamentos como Antioquia, Valle, Cundinamarca, y Bogotá, sean grandes receptores de regalías, teniendo economías pujantes y sin duda, mejores condiciones de desarrollo que las regiones petroleras”.*

Es por ello quizá, que se han originado una serie de manifestaciones y últimamente consultas populares en contra de la actividad minero-energética. Consultas suscitadas por el inconformismo de la comunidad en la falta de ingresos y oportunidades laborales, daños al medio ambiente etc. Desde que se creó éste mecanismo, ya son cinco las consultas populares que se han encaminado al tema en Piedras Tolima, Tauramena en Casanare, Cabrera Cundinamarca, Cajamarca Tolima y Cumaral en el Meta.

Una mayor asignación a los productores al pasar del 20% al 50% mejoraría la economía de estas regiones y por ende mejoraría la inversión social a las comunidades evitando así que se opongan a la actividad minero-energética. El gobierno nacional no puede matar la gallina de los huevos de oro y eso es lo que está haciendo desde que se aprobó, sancionó y se puso en marcha el Acto Legislativo 05 de 2011.

La tabla No 11, muestra un ejercicio con el presupuesto del bienio 2017-2018 tanto con la distribución con base en el Acto legislativo 05 de 2011 como con la propuesta de pasar del 20% al 50% las asignaciones directas para las entidades territoriales productoras.

El presupuesto para el mencionado bienio es de 11,8 billones de pesos que, con las actuales condiciones, a las asignaciones directas le corresponden 1,6 billones de pesos y a los Fondos de Compensación y Desarrollo Regional les corresponden 6,5 billones.

Con la propuesta del presenta proyecto de acto legislativo, de los 8,2 billones por distribuir, a las asignaciones directas le corresponderían 4,1 billones y la misma cifra para los fondos mencionados.

**Tabla No 12. Presupuesto Bienio 2017 (Actual Vs Propuesta)**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Presupuesto** | **$11,759,238** | | **$11,759,238** | |
| **CONCEPTO** | **Acto Legislativo 05/11** | | **Proyecto de Acto Legislativo 014/17** | |
| **Porcentaje** | **Recursos** | **Porcentaje** | **Recursos** |
| Fiscalización Nacional | 2.00% | 235,185 | 2.00% | 235,185 |
| SMSCE | 1.00% | 117,592 | 1.00% | 117,592 |
| Funcionamiento | 2.00% | 235,185 | 2.00% | 235,185 |
| Ribereños | 0.50% | 58,796 | 0.50% | 58,796 |
| ***Subtotal*** |  | ***646,758*** |  | ***646,758*** |
| **Saldo Por Distribuir** |  | **11,112,480** |  | **11,112,480** |
|  |  |  |  |  |
| Fondo de Ciencia y Tecnología | 10.00% | 1,111,248 | 10.00% | 1,111,248 |
| Fonpet | 10.00% | 1,111,248 | 10.00% | 1,111,248 |
| Fondo de Ahorro y Estabilización | Hasta el 30.00% | 731,221 | Hasta el 30.00% | 731,221 |
| **Subtotal** |  | **2,953,717** |  | **2,953,717** |
| **Saldo Por Distribuir** |  | **8,158,763** |  | **8,158,763** |
|  |  |  |  |  |
| Asignaciones Directas | 20.00% | 1,631,753 | 50.00% | 4,079,382 |
| FDR-FCR | 80.00% | 6,527,010 | 50.00% | 4,079,382 |

Fuente: Cálculos Propios

De acuerdo a lo anterior, ésta nueva distribución no afecta para nada la asignación para el componente administración, Fondo de Ciencia Tecnología e Innovación, FONPET ni para el FAE.

En esa medida y de acuerdo a lo anteriormente expuesto, la nueva distribución si estaría garantizando equidad a las regiones productoras que fue el precepto con el que se dio la modificación que nos tienen hoy en la presente discusión y se estaría confirmando la teoría que “La justicia de todos no puede basarse en la injusticia de unos pocos[[10]](#footnote-10)”

1. **PROPOSICIÓN.**

Con base en las anteriores consideraciones, presentamos ponencia favorable y en consecuencia solicitamos muy atentamente a los señores miembros de la Comisión Primera de la H. Cámara de Representantes, dar primer debate al Proyecto de Acto Legislativo No. 014 de 2017 Cámara *“Por el cual se modifica el artículo 361 de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones sobre el Régimen de Regalías y Compensaciones”*.

Cordialmente,

**JHON EDUARDO MOLINA HUMPHREY ROA**

**Coordinador Ponente Coordinador Ponente**

**ÁLVARO HERNAN PRADA MIGUEL ÁNGEL PINTO HERNÁNDEZ**

Ponente Ponente

**JORGE ENRIQUE ROZO RODRÍGUEZ FERNADO DE LA PEÑA MARQUEZ**

Ponente Ponente

**ANGELICA LOZANO CORREA CARLOS GERMAN NAVAS TALERO**

Ponente Ponente

**TEXTO PROPUESTO PARA PRIMER DEBATE AL PROYECTO DE ACTO LEGISLATIVO No. 014 DE 2017 CÁMARA**

“Por el cual se modifica el Artículo 361 de la Constitición Política y se dictan otras disposiciones sobre el Régimen de Regalias y Compensaciones”

**EL CONGRESO DE LA REPÚBLICA**

**DECRETA:**

**Artículo 1°.** Modifíquese el inciso 4° del artículo 361 de la Constitución Política quedará así:

Los ingresos del Sistema General de Regalías se distribuirán así: un porcentaje equivalente al 10% para el Fondo de Ciencia, Tecnología e Innovación; un 10% para ahorro pensional territorial, y hasta un 30% para el Fondo de Ahorro y Estabilización. Los recursos restantes se distribuirán en un porcentaje equivalente al 50% para las asignaciones directas de que trata el inciso 2 del presente artículo, y un 50% para Fondos de Compensación Regional, y de Desarrollo Regional. Del total de los recursos destinados a estos dos últimos Fondos, se destinará un porcentaje equivalente al 60% para el Fondo de Compensación Regional y un 40% para el Fondo de Desarrollo Regional.

**Artículo 2°.** Adiciónese un parágrafo al artículo 361 de la Constitución Política quedará así:

Parágrafo nuevo. Las entidades beneficiarias de regalías cuya apropiación bienal de inversión sea menor a 4.000 salarios mínimos mensuales legales vigentes, aprobarán directamente los proyectos de inversión y no requerirán la aprobación de un Órgano Colegiado de Administración y Decisión siempre y cuando estén incluidos en los respectivos planes de desarrollo tanto de la entidad como nacional.

**Artículo 3°.** Vigencia y derogatorias. El presente acto legislativo rige a partir de la fecha de su promulgación.

**JHON EDUARDO MOLINA HUMPHREY ROA**

**Coordinador Ponente Coordinador Ponente**

**ÁLVARO HERNAN PRADA MIGUEL ÁNGEL PINTO HERNÁNDEZ**

Ponente Ponente

**JORGE ENRIQUE ROZO RODRÍGUEZ FERNADO DE LA PEÑA MARQUEZ**

Ponente Ponente

**ANGELICA LOZANO CORREA CARLOS GERMAN NAVAS TALERO**

Ponente Ponente
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